



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-3681/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ružica Omazić, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA IZA LENITAS d.o.o., OIB 77748815859, Solin, Hektorovićeve 27/b, protiv tuženika LIRICA KAMEN d.o.o., OIB 43904972524, Nerežišće, Industrijska 26, kojeg zastupaju punomoćnici u Zajedničkom odvjetničkom društvu Ivo Smrke i Maja Smrke, odvjetnici u Splitu, radi isplate iznosa od 1.360,41 EUR / 10.250,00 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-1563/2014 od 31. kolovoza 2017., 22. studenog 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-1563/2014 od 31. kolovoza 2017. u točkama I. i II. izreke u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da tužitelju naknadni troškove parničnog postupka u iznosu od 8.837,50 kn.

Obrazloženje

1. Presudom poslovni broj Povrv-1563/2014 od 31. kolovoza 2017. Trgovački sud u Splitu održao je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tea Karabatića- Milovca iz Splita, poslovni broj Ovr-321/2014 od 27. veljače 2014. kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 10.250,00 kn uvećano za pripadajuće zatezne kamate (točka I. izreke), te je naložio tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 8.837,50 kn, dok je odbio tužiteljev zahtjev za naknadu troška u iznosu od 1.562,50 kn (točka II. izreke).

2. Protiv navedene presude tuženik je podnio žalbu iz koje proizlazi da presudu pobija u dijelu u kojem nije uspio u parnici (točke I. i II. izreke u dijelu u kojem je prihvaćen zahtjev za naknadom parničnog troška), zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te je predložio presudu u pobijanom dijelu preinačiti ili ukinuti. U žalbi je, u bitnom, naveo da je prvostupanjski sud presudu zasnovao na iskazima zastupnika po zakonu i svjedoka koji su o odlučnim činjenicama suprotno iskazivali. Smatra da se na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi tko je od koga naručio sporne radove, je li ih naručio Đani Jerković, je li on bio ovlašten za tuženika naručiti te radove ili Damir Piuk te tko je

primio i platio kaparu. Naglasio je da u postupku nije utvrđeno tko je naručitelj spornih radova pa samim time i tko je u obvezi platiti dužni iznos.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Nakon što je ispitao pobijanu presudu na osnovi odredbe članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9. i 11. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je ona pravilna i u skladu sa zakonom.

6. Pri donošenju pobijane presude prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, pa ni one iz odredaba članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koje tuženik ukazuje u žalbi.

7. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski je sud svoju ocjenu o osnovanosti tužbenog zahtjeva razumljivo obrazložio, pozvavši se na činjenice utvrđene u dokaznom postupku.

8. Predmetni postupak započeo je podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave –računa za dobavu i montažu PVC stolarije na iznos od 14.250,00 kn, a javni bilježnik je donio rješenje o ovrsi kojim je naložio tuženiku isplatu iznosa od 10.250,00 kn budući da je na računu navedeno da je plaćeno 4.000,00 kn.

9. Tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi osporio osnovanosti tužbenog zahtjeva tvrdnjom da stranke nisu bile ni u kakvom poslovnom odnosu te da od ovrhovoditelja nije ništa naručivao. Kasnije tijekom parnice tuženik je naveo da usluga koju mu je tužitelj izvršio ima nedostataka.

10. Prvostupanjski je sud nakon provedenog dokaznog postupka zaključio da su stranke sklopile ugovor o djelu prema kojem se tužitelj obvezao tuženiku izvesti radove dobave i montaže PVC stolarije, a tuženik se obvezao platiti mu za to određenu naknadu. Iz iskaza saslušanog zastupnika po zakonu tužitelja, svjedokinje Katije Jerković, svjedoka Damira Piuka i Mirka Vukadina prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelj izvodio radove postavljanja odnosno montiranja PVC stolarije (prozora). Iz iskaza svjedoka Damira Piuka i svjedokinje Katije Jerković, majke zastupnika po zakonu tuženika sud je utvrdio da su se radovi izvodila u stanu na adresi Radnička 7, predio Gripe u Splitu, vlasništvu majke zastupnika po zakonu tuženika. Sud je zaključio da je navedene radove u ime tuženika naručio Đani Jerković, otac zastupnika po zakonu tuženika, da je na ime avansa za izvođenje spornih radova plaćen iznos od 4.000,00 kn, da su radovi izvedeni, da tuženik nije platio utuženi iznos zbog tvrdnje da su radovi imali nedostataka. Na ove je činjenice prvostupanjski

sud primijenio odredbu članka 590. Zakona o obveznim odnosima i tuženika obvezao platiti neplaćeni iznos od 10.250,00 kn.

11. Iako je tuženik u žalbi naveo da pobija prvostupanjsku presudu zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, iz žalbenih navoda proizlazi da tuženik zapravo ukazuje na navodno pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

12. Međutim, ovakvi žalbeni navodi u ovom postupku nisu dopušteni s obzirom da se radi o sporu male vrijednosti iz odredbe članka 502. stavka 1. ZPP-a, a na temelju članka 467. ZPP-a.

13. Naime, obveza naručitelja nije samo primiti izvršeni rad i isplatiti naknadu, nego i pregledati izvršeno djelo čim je to po redovnom tijeku stvari moguće i bez odlaganja obavijestiti izvođača o nađenim nedostacima. Ako on to bez opravdanog razloga ne učini, smatra se da je rad primljen. Dakle, uvjet ostvarivanja eventualnog prava naručitelja da prigovaranjem nedostataka ističe svoje pravo s osnove nedostataka izvršenog posla je prethodna pravodobna obavijest izvođaču o nedostacima. S obzirom na to da iz isprava u spisu ne proizlazi da je tuženik pravovremeno odnosno uopće reklamirao eventualne nedostatke, pored činjenice da je od tužitelja naručio izvršenje usluge montaže stolarije, koje je tužitelj i izvršio, nije moguće zaključiti o postojanju okolnosti koje bi ga oslobodile od plaćanje naručene i pružene mu usluge.

14. Stoga je prvostupanjski sud na osnovi utvrđenog činjeničnog stanja, koje nije u protivnosti s ispravama u spisu, pravilno primijenio materijalno pravo iz članka 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11) i tuženika obvezao na isplatu ugovorene naknade za izvršenu uslugu s zateznim kamata zbog zakašnjenja u plaćanju te naknade.

15. Odluka o naknadi parničnih troškova pravilno je zasnovana na odredbama članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a.

16. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a tuženikovu žalbu odbiti i prvostupanjsku odluku u pobijanom dijelu potvrditi.

Zagreb, 22. studenog 2023.

Sudac
Ružica Omazić

Broj zapisa: **9-30860-1440b**

Kontrolni broj: **02531-2f7da-fd3a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ružica Omazić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.